**Анализ**

**МОУ СОШ № 17 по подготовке и проведению ЕГЭ 2009-2010 уч. году.**

 В 2009-2010 учебном году основным направлением работы школы в данном направлении является «**Обеспечение доступности качественного образования для всех слоев населения как основы социальной мобильности и снижения социально-экономического неравенства в обществе»,** Администрация школы сосредоточила свои усилия для осуществления целей, задач поставленных на августовской (2009г.) конференции педагогических работников Абинского района, а именно: продолжение работы по развитию и совершенствованию системы подготовки к государственной итоговой аттестации в 11 классах не только по обязательным предметам, но и предметам по выбору.

Достижение школой этой цели стало возможным благодаря  **контролю учебно-воспитательного процесса в школе:**

Основными элементами контроля были:

 - состояние преподавание учебных предметов;

 - качество ведения школьной документации;

 - выполнение учебных программ, предусмотренного минимума письменных контрольных, практических, лабораторных работ;

 - анализ диагностических работ районного и краевого уровней;

 - подготовка и проведение итоговой аттестации за курс средней школы;

 - выполнение решений совещаний при заместителе директора по УВР, пед. советов.

 В течение года зам. директора по УВР Агафонова Н.Н. отслеживала состояние преподавания предметов естественного цикла и математики, с этой целью, а также с целью контроля за подготовкой к итоговой аттестации было посещено более 30 уроков математики, физики, химии, биологии.(данные приведены на основании справок текущего контроля, ВШК).

 Каждый месяц администрацией школы велся контроль за ведением классных журналов, о чем свидетельствуют записи замечаний в конце журналов. По итогам контроля можно сделать вывод, что очень тщательно, ответственно ведут эту работу учителя-предметники: Ананченко И.В., Тищенко Е.Л., Харченко О.В., Ермакова Н.С., Копченко С.В.. ими не получено ни одного замечания в течение учебного года. Грамотно ведут журналы следующие классные руководители: Нарядная Т.А.. Ермакова Н.С., Харченко О.В., Винокурова Л.А., Тищенко Е.Л. (данные приведены на основании справок текущего контроля, ВШК). Учебный план на прошедший учебный год выполнен. Учебные программы пройдены.

 В течение года администрация подводила итоги работы по реализации плана работы со слабоуспевающими детьми, что отражено в справках ВШК, текущего контроля, протоколы совещаний при директоре, зам.директора по УВР.

 В 2009-2010 уч. году учащиеся школы 11 классов выполнили контрольно-диагностических работ различного уровня. Работы проводились согласно тематике диагностических работ по математике, на основе модифицированного текста по русскому языку в целях:

1. Проверки уровня подготовки учащихся к ЕГЭ, их ознакомления c формами заданий ЕГЭ;

2. Привлечения внимания учителей и учащихся к видам заданий, традиционно вызывающих наибольшие трудности при выполнении.

3. Прогнозирования затруднений у учащихся;

4. Организации качественной работы с различными группами учащихся;

5. Улучшения подготовки учащихся 11 классов к итоговой аттестации по русскому языку проводятся диагностические работы различного уровня.

 Тематика диагностических работ и структура работы по модифицированному тексту известна всем учителям района.

Сравнительные результаты работ за период (октябрь- апрель) отражены в таблицах и диаграммах отдельно по классам и в общем по школе.

**Русский язык 11 класс**

**11 А класс**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Ноябрь | Декабрь | Март | Апрель |
| «2» | 15 | 90 | 23 | 0 |
| «3» | 85 | 10 | 62 | 54 |
| «4» | 0 | 0 | 15 | 46 |
| «5» | 0 | 0 | 0 | 0 |

Из диаграммы видно, что без «2» учащиеся написали КТДР лишь в апреле. Это доказывает, что учителем – предметником Меньшиковой Т.К. был верно составлен план ликвидации пробелов и выработана система подготовки выпускников к ЕГЭ, эффективно организована работа с различными группами учащихся по отработке «западающих» тем.Сравним результаты диагностических работ этого года с результатами этих же ребят в прошлом учебном году.

Как видно аналогичная картина наблюдалась и в прошлом году, лишь во втором полугодии некоторыми учащимися были накоплены знания, умения и навыки для получения качественных отметок, т.е благодаря усилиям учителя – предметника Меньшиковой Т.К. учащиеся к государственной (итоговой) аттестации подошли на пике своих возможностей . Об этом свидетельствуют результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку.

Все 13 выпускников 11 класса допущенных решением педагогического совета № 12 от 25 мая 2010 года преодолели порог успешности по русскому языку.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | Кол-во участников | Порог успешности | Средний балл ЕГЭ по России | Средний балл ЕГЭ по краю | Средний балл ЕГЭ по району | Средний баллпо школе | Максималныйбаллпо школе | Минимальный балл по школе | Кол-во выпускников , не преодолевших порог успешности |
| ***Русский язык*** | **13 чел.(100%)** | **36** | **58** | **59,1** | **60,3** | **58** | **70** | 47 (Матвиенко Д.) | **0** |

**Математика 11 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Октябрь | Ноябрь | Декабрь | Январь | Февраль | Март | Апрель |
| «2» | 50 | 30,7 | 41,7 | 31 | 38 | 42 | 38 |
| «3» | 50 | 61,6 | 58,3 | 54 | 38 | 42 | 39 |
| «4» | 0 | 0 | 0 | 15 | 24 | 17 | 15 |
| «5» | 0 | 7,7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 |

Отчетливо видно стабильность получения качественных отметок выпускниками во втором полугодии , но необходимо отметить, что в течение учебного года 5 человек также стабильно получают неудовлетворительные отметки. Учитель- предметник Голодникова О.Н. вела не только работу в классе на уроке, но и индивидуальную работу с каждым учеником по ликвидации пробелов со слабоуспевающими учащимися ( Великород А., Лысова Ю., Сапрыкина А., Панарин П., Матвиенко Д.) ежедневно на дополнительных, индивидуальных занятиях , что помогло намного снизить показали неуспеваемости во втором полугодии и вывести выпускников на итоговую аттестацию с максимальным багажом знаний, умений, навыков.

 Результаты обучения этих же выпускников за тот же период в 10 классе 2008-2009 года были таковы:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Октябрь | Ноябрь | Декабрь | Январь | Февраль | Март | Апрель |
| «2» | 92 | 85 | 50 | 57 | 33 | 26 | 7 |
| «3» | 8 | 15 | 25 | 29 | 67 | 67 | 73 |
| «4» | 0 | 0 | 25 | 14 | 0 | 7 | 27 |
| «5» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Результаты ЕГЭ по математике в 2010 году :

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | Кол-во участников | Порог успешности | Средний балл ЕГЭ по России | Средний балл ЕГЭ по краю | Средний балл ЕГЭ по району | Средний баллпо школе | Максималныйбаллпо школе | Минимальный балл по школе | Кол-во выпускников , не преодолевших порог успешности |
| ***Математика*** | **13 чел.(100%)** | **21** | **43,7** | **41,6** | **42,2** | **46**  | **63**  | **34**Великород А.) | **0** |

Таким образом, все выпускники школы получили аттестат об основном (полном) общем образовании.

Учащиеся МОУ СОШ № 17 для сдачи экзамена по выбору в форме и по материалам ЕГЭ выбрали 7 предметов из предлагаемых . Выбор предметов распределился так:

Информатика - 2 человек из 13 (15%)

Биология - 3 человек из 13 (23%)

Литература – 1 человека из 13 (8%)

Английский язык – 1 человека из 13 (8%)

Физика – 3 человек из 13(23%)

История – 3человек из 13 (23%)

Обществознание – 7 человек из 13  (54%)

 Выбор обществознания (более 50%) понятен и ожидаем, т.к. класс социально-гуманитарного профиля. Не выбрали учащиеся для сдачи ЕГЭ только географию и химию

В таблице 2 представлены данные количество предметов, выбранных выпускниками для сдачи ЕГЭ.

 Табл. 1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2 предмета |  3 предмета | 4 предмета | 5 предметов |
| Всего | 3чел. ( 23%) | 2чел. (15%) | 6чел. (46%) | 2 чел. (15%) |
|  |  |  |  |  |

Экзамен по информатике , биологии и литературе выпускники сдавали 27 мая. Результаты сдачи информатики, биологии и литературы таковы:

**Биология:**

0-25 баллов -0 человек

26-50 баллов – 1 человека (15%)

51-75 баллов – 2 человека (85%)

Лучший результат по школе показал : Еремин Сергей (61 балл).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | Кол-во участников | Порог успешности | Средний балл ЕГЭ по России | Средний балл ЕГЭ по краю | Средний балл ЕГЭ по району | Средний баллпо школе | Максималныйбаллпо школе | Минимальный балл по школе | Кол-во выпускников , не преодолевших порог успешности |
| ***Биология*** | **3 чел.(23%)** | **36** | **54,7** | **58** | **57,1** | **52,7** | **61** | **44**Великород А.) | **0** |

Биология выпускники школы сдали хорошо и показали неплохие результаты, порог успешности преодолели все.

**Информатика**

26-50 баллов – 1 человека (7,6%)

51-75 баллов – 1 человека (7,6%)

76-100 баллов – 0 человек

Один выпускник Матвиенко Дмитрий не смог преодолеть порог успешности 41 балл

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | Кол-во участников | Порог успешности | Средний балл ЕГЭ по России | Средний балл ЕГЭ по краю | Средний балл ЕГЭ по району | Средний баллпо школе | Максималныйбаллпо школе | Минимальный балл по школе | Кол-во выпускников , не преодолевших порог успешности |
| ***Информатика и ИКТ*** | **2 чел.(15%)** | **41** | **62,3** | **64,6** | **62,1** | **48,5** | **58** | **39** (Матвиенко Д.) | **1** |

Экзамен по информатике и ИКТ выпускники сдали слабо. Учителю – предметнику Зиборовой И.Б. необходимо пересмотреть механизм подготовки выпускников к ЕГЭ, сделав подробный анализ результатов ЕГЭ, для достижения более высоких результатов при ЕГЭ выпускниками в последующие годы.

**Литература**

0-25 баллов -0 человек

26-50 баллов – 0 человек

51-75 баллов – 1 человека (100%)

76-100 баллов – 0 человек

Все учащиеся преодолели порог успешности 29 баллов

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | Кол-во участников | Порог успешности | Средний балл ЕГЭ по России | Средний балл ЕГЭ по краю | Средний балл ЕГЭ по району | Средний баллпо школе | Максималныйбаллпо школе | Минимальный балл по школе | Кол-во выпускников , не преодолевших порог успешности |
| ***Литература*** | **1чел(7,7%)** | **29** | **53,0** | **59,6** | **61,8** | **62** | **62** | **---** | **0** |

 Результаты сдачи литературы выше районных показателей. Не смотря на то, что контрольные диагностические работы Мазанко Анна писала слабо учитель – предметник Меньшикова Татьяна Кимовна правильно, грамотно построила план подготовки выпускницы к экзамену. Много работала с Анной и классный руководитель Ананченко Ирина Викторовна, которая является психологом школы. В результате самооценка девочки повысилась, ребёнок подошел к экзаменам в хорошей психологической форме.

Экзамен по английскому языку проходил 8 июня. Результаты ЕГЭ следующие:

**Английский язык:**

0-25 баллов - 1 человек 100%)

26-50 баллов – 0 человек

51-75 баллов – 0 человека

76-100 баллов – 0 человек

Единственная выпускница школы, которая сдавала английский язык в форме и по материалам ЕГЭ не смогла преодолеть порог успешности 20 баллов

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | Кол-во участников | Порог успешности | Средний балл ЕГЭ по России | Средний балл ЕГЭ по краю | Средний балл ЕГЭ по району | Средний баллпо школе | Максималныйбаллпо школе | Минимальный балл по школе | Кол-во выпускников , не преодолевших порог успешности |
| ***Английский язык*** | **1чел(7,7%)** | **20** | **55,1** | **52,8** | **44,6** | **15** | **15** | **15** | **1** |

Как видно из диаграммы результаты сдачи английского языка выпускниками нашей школы низкие, намного ниже районных показателей . Учителям английского языка необходимо пересмотреть систему подготовки учащихся к ЕГЭ, перенять опыт учителей района, которые успешно подготовили выпускников к экзамену.

**Обществознание:**

0-25 баллов - 0 человек

26-50 баллов – 0 человек

51-75 баллов – 7 человека

76-100 баллов – 0 человек

Лучшие результаты показала ученица 11 А класса Лысова Юлия – 71 балл

 Все учащиеся преодолели порог успешности

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | Кол-во участников | Порог успешности | Средний балл ЕГЭ по России | Средний балл ЕГЭ по краю | Средний балл ЕГЭ по району | Средний баллпо школе | Максималныйбаллпо школе | Минимальный балл по школе | Кол-во выпускников , не преодолевших порог успешности |
| ***Обществознание*** | **7чел(53,8%)** | **39** | **56** | **54,9** | **55,9** | **62,4** | **71** | **58** | **0** |

Выпускники нашей школы традиционно показывают хорошие результаты при сдаче ЕГЭ по обществознанию. Данный предмет для выпускников нынешнего года был профилирующим, это несомненно повлияло на результат экзамена. Также необходимо отметить роль педагога Бондаренко Надежды Ивановны, которая на протяжении многих работает в профильных классах, имеет свою систему подготовки учащихся к ЕГЭ и успешно применяет её.

**Физика:**

 0-25 баллов - 0 человек

26-50 баллов – 1 человек

51-75 баллов – 72человека

76-100 баллов – человек

Все учащихся преодолели порог успешности 34 балла

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | Кол-во участников | Порог успешности | Средний балл ЕГЭ по России | Средний балл ЕГЭ по краю | Средний балл ЕГЭ по району | Средний баллпо школе | Максималныйбаллпо школе | Минимальный балл по школе | Кол-во выпускников , не преодолевших порог успешности |
| ***Физика*** | **3чел(23,1%)** | **34** | **49,8** | **48,3** | **49,8** | **50** | **52** | **46** | **0** |

Как видно из таблицы учащиеся нашей школы показали результаты равные с районным показателем. Учащиеся нашей школы также ежегодно показывают хорошие результаты по физике. Не смотря на то, что точные науки выпускникам 2009-2010 года давались тяжело, благодаря огромному опыту работы по подготовке выпускников к итоговой аттестации учителя – предметника Лукина Вячеслава Михайловича, ребята показали хорошие результаты.

**История:**

0-25 баллов - 0 человек

26-50 баллов – 3 человек

51-75 баллов – 0 человека

76-100 баллов – человек

 Все выпускников преодолели порог успешности 31 балл.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | Кол-во участников | Порог успешности | Средний балл ЕГЭ по России | Средний балл ЕГЭ по краю | Средний балл ЕГЭ по району | Средний баллпо школе | Максималныйбаллпо школе | Минимальный балл по школе | Кол-во выпускников , не преодолевших порог успешности |
| ***История*** | **3чел(23,1%)** | **31** | **48,5** | **46,5** | **49,3** | **46,7** | **48** | **45** | **0** |

Наши выпускники показали результаты чуть ниже районных показателей. Все три выпускницы получили знания одного уровня. Учителю-предметнику Бондаренко Надежде Ивановне необходимо подробно проанализировать результаты ЕГЭ, для достижения более высоких результатов при ЕГЭ выпускниками в последующие годы.

Таким образом, самые высокие результаты выпускники школы показали при сдаче предметов:

**- русский язык, литература ( учитель Меньшикова Т.К.) математика ( учитель Голодникова О.Н.), физике (учитель Лукин В.М.)** причина кроется в том, что учителя – предметники при подготовке к экзамену применяли нужные, необходимые индивидуально для каждого класса методы и приемы подачи , закрепления нового материала, контроля пройденного. Уделяли большое внимание повторению, как на уроках, так и во время консультаций, дополнительный занятий.

- **обществознание**  ( учитель Бондаренко Н.И.) т.к. это ученики профильного (социально-гуманитарного) класса. И выбор данного предмета для сдачи ЕГЭ был сделан выпускниками не случайно.

Особое внимание заслуживает результат сдачи выпускниками предмета **обществознание**. Его выбрали 53,8% выпускников и показали высокий уровень знаний. Такой высокий показатель. Говорит о систематической работе как учителя – предметника Бондаренко Н.И.на уроке и во внеурочное время выпускников к экзамену, так и всего методического объединения учителей общественных дисциплин.

 Английский язык выбирают учащиеся для сдачи уже второй год, но у учителей –предметников нет системы и опыта подготовки выпускников к экзамену, этим объясняются столь низкие показатели качества сдачи английского языка на ЕГЭ нашими выпускниками.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Средний балл | Русский язык | Математика | Информатика | Биология | Литература | Английский | Обществознание | Физика | История |
| Школа | 58 | **46** | 48,5 | 52,7 | **62** | 15 | 62,4 | **50** | 46,7 |
| Район | 60,3 | 41,9 | 62,1 | 57,1 | 61,8 | 44,9 | 55,9 | 49,8 | 49,3 |
| Край | 59,1 | 41,6 | 64,6 | 58 | 59,3 | 52,8 | 54,9 | 48,3 | 46,5 |
| Россия | 58 | 43,7 | 62,3 | 54,7 | 53 | 55,1 | 56 | 49,8 | 48,7 |

Результаты сдачи ЕГЭ учащимися МОУ СОШ № 17 в сравнении по краю, России

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| % успев | Русский язык | Математика | Информатика | Биология | Литература | Английский | Обществознание | Физика | История |
| Школа | 0 | 0 | 50 | 100 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| Район | 0,5 | 3,9 | 5,2 | 1,5 | 0 | 6,7 | 1,5 | 5,1 | 9,5 |
| Край | 1,6 | 5 | 3 | 3,8 | 1,5 | 5,5 | 4,3 | 6,2 | 12,2 |
| Россия | 3,3 | 5,1 | 7,2 | 6,1 | 5 | 5 | 3,9 | 5 | 9 |

 Общие сведения о результатах сдачи ЕГЭ учащимися МОУ СОШ № 17 в 2009-2010 уч. году приведены в приложении 1
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**Задачи на 2010-2011 уч. год**

1. Активизировать взаимодействие методических объединений внутри школы с целью обмена опытом к подготовке выпускников к государственной (итоговой) аттестации

2. Учителям – предметникам Глодниковой О.Н., Меньшиковой Т.К., Ермаковой Н.С., Гришиной О.И., Лукину В.М., Бондаренко Н.И. продолжать работу по наработанному алгоритму для подготовки учащихся к ЕГЭ по предметам русский язык, математика, физика, обществознание, история.

3.Руководителям школьных МО: Гришиной О.И., Бондаренко Н.И.,Ермаковой Н.С., Лукину В.М.:

 3.1.На заседаниях школьных методических объединений учителей проанализировать результаты сдачи ЕГЭ, выделить «проблемные» темы, обратив особое внимание на формирование у учащихся ключевых компетенций по предмету.

 3.2. На заседаниях М.О. организовать обмен опытом по подготовке учащихся к ЕГЭ, отработке «западающих» тем.

 3.3. Продолжить работу со слабоуспевающими и сильными учащимися 11-х классов.

Зам. директора по УВР Н.Н. Агафонова

Директор школы С.Б. Трещёва

 **Приложение 1**

**Общие сведения о результатах ЕГЭ выпускников**

**МОУ СОШ № 17 в 2009-2010 учебном году.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **Кол-во участников** | **Минимальное****кол-во баллов ЕГЭ,****подтверждающее освоение общеобр.программ по стандарту** | **Средний балл ЕГЭ по России** | **Средний балл ЕГЭ по краю** | **Средний балл****По району** | **Средний балл****по школе** | **Максималный****балл****по школе** | **Минимальный балл по школе** | **Кол-во участников****ЕГЭ с результатом ниже минимального кол-ва баллов** |
| ***Биология*** | **3 чел.(23%)** | **36** | **54,7** | **58** | **57,1** | **52,7** | **61** | **44** | **0** |
| ***Информатика и ИКТ*** | **2 чел.(15%)** | **41** | **62,3** | **64,6** | **62,1** | **48,5** | **58** | **39** | **1** |
| ***Русский язык*** | **13 чел.(100%)** | **36** | **58** | **59,1** | **60,3** | **58** | **70** | **47**  | **0** |
| ***Литература*** | **1чел(7,7%)** | **29** | **53** | **59,6** | **61,8** | **62** | **62** | **62** | **0** |
| ***Математика*** | **13 чел.(100%)** | **21** | **43,7** | **41,6** | **42,2** | **46**  | **63**  | **34** | **0** |
| ***Английский******язык*** | **1чел(7,7%)** | **20** | **55,1** | **52,8** | **44,9** | **15** | **15** | **15** | **1** |
| ***Обществознание*** | **7чел(53,8%)** | **39** | **56** | **54,9** | **56** | **62,4** | **71** | **58** | **0** |
| ***История*** | **3чел(23,1%)** | **31** | **48,7** | **46,5** | **49,3** | **46,7** | **48** | **45** | **0** |
| ***Физика*** | **3чел(23,1%)** | **34** | **49,8** | **48,3** | **49,8** | **50** | **52** | **46** | **0** |

 **Приложение 2**

**Сравнительные результаты ЕГЭ выпускников МОУ СОШ № 17 2008- 2009 и 2009-2010 уч. годов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Средний балл | Русский язык | Математика | Информатика | Биология | Литература | Английский | Обществознание | Физика | История | Химия |
| 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 |
| Школа | **58,1** | 58 | **49,5** | **46** | **60** | 48,5 | **57** | 52,7 | **57** | **62** | 22,5 | 15 | 54 | 62,4 | **50,2** | **50** | 44,2 | 46,7 | **60,5** | --- |
| Район | 57,9 | 60,3 | 43,2 | 42,2 | 53,1 | 62,1 | 51,3 | 57,1 | 51,5 | 61,8 | 40,3 | 44,9 | 56,1 | 55,9 | 46,3 | 49,8 | 45 | 49,3 | 54,6 | 61,5 |
| Край | 57,2 | 59,1 | 42,6 | 41,6 | 56,7 | 64,6 | 53,5 | 58 | 55,9 | 59,6 | 52,8 | 52,8 | 55,9 | 54,9 | 46 | 48,3 | 43,8 | 46,5 | 55,6 | 59,5 |
| Россия | 56,4 | 58 | 42,9 | 43,7 | 56,1 | 62,3 | 53,4 | 54,7 | 61,8 | 53 | 59,4 | 55,1 | 56,4 | 56 | 49 | 49,8 | 48 | 48,7 | 55 | 55,1 |

|  |
| --- |
| **Результаты ЕГЭ по предметам МОУ СОШ Абинского района** **Краснодарского края** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|   | **Средний балл** |
|   | ***рус яз*** | ***литерат*** | ***матем*** | ***физика*** | ***химия*** | ***история Рос*** | ***общество*** | ***географ*** | ***биология*** | ***английск*** | ***франц*** | ***информ*** |
| ***сош №1*** | 64 | 63 | 45,5 | 54,6 | 59,3 | 49,6 | 55 | 58,3 | 61,83 | 43,4 |   | 67,75 |
| ***сош №3*** | 59 | 52,3 | 49,5 | 46 | 60,4 | 48,25 | 51 | 64 | 62 |   |   | 65,6 |
| ***сош №4*** | 66 | 66,3 | 46,2 | 51,3 | 71,5 | 51,3 | 59,4 | 58,3 | 58,4 | 55,4 |   | 43 |
| ***сош №5*** | 64,2 | 59,6 | 40,9 | 49,5 | 59,8 | 50,1 | 56,3 | 62,7 | 56,7 | 33,5 | 30 | 55,7 |
| ***сош №6*** | 62 | 76,5 | 45,2 | 44 |   | 38 | 55,6 | 52 |   |   |   |   |
| ***сош №9*** | 61,5 |   | 50,85 | 50,5 | 54 | 76 | 52 | 60 | 49,5 | 43 |   | 62 |
| ***сош №12*** | 66,1 | 52 | 45,1 | 55 | 58,3 | *55,5* | *57,7* |  |  | *54* |  |  |
| ***сош №17*** | 58 | 62 | 46 | 50 | 0 | 46,7 | 62,4 |   | 52,7 | 15 |   | 48,5 |
| ***сош №18*** | 51,7 |   | 37,3 |   |   | 50 |   | 56 |   |   |   |   |
| ***сош №30*** | 56,4 | 65,5 | 37,9 | 54,5 | 58,7 | 44,8 | 51 |   | 51,9 |   | 44,5 |   |
| ***сош №31*** | 60,5 |   | 46,1 | 50,5 | 59 | 32 | 55 |   | 53 |   |   | 67 |
| ***сош №32*** | 47,4 |   | 36,6 |   |   |   |   |   | 37 |   |   |   |
| ***сош №37*** | *51* |  | *34* |  | *34* |  | *48* |  | *52* |  |  |  |
| ***сош №38*** | 56,5 | 56 | 46 | 44,7 | 91 | 71,5 | 60,85 |   | 88 |   |   | 58 |
| ***сош №42*** | 62,4 |   | 43,2 | 46,6 |   | 47,7 | 55,6 | 55 | 57 |   |   |   |
| ***сош №43*** | 55,52 |   | 35,9 | 38,66 | 45,3 | 39 | 54,45 |   | 48 |   |   |   |
| ***район*** | **60,3**  | **61,8**  | **42,2**  | **49,8**  | **61,5**  | **49,3**  | **55,9**  | **58,8**  | **57,1**  | **44,9**  | **39,7**  | **62,1**  |
| ***край*** | **59,1** | **59,7** | **41,5** | **48,4** | **59,5** | **46,7** | **54,9** | **55,8** | **58** | **52,6** | **58,2** | **64,5** |
| ***Россия*** | ***58,0***  | ***53,0***  | ***43,7***  | ***49,8***  | ***55,1***  | ***48,7***  | ***56,0***  | ***52,0***  | ***54,7***  | ***55,1***  | ***63,5***  | ***62,3***  |
| **место по краю** | **6** | **17** | **13** | **10** | **12** | **12** | **16** | **19** | **30** | **32** | **6 из8** | **26** |